РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 апреля 2016 г. Пресненский районный суд г. Москвы, в составе: председательствующего судьи Кузьмичева А.Н., при секретаре Куулар Л.Э.,

с участием ответчика – П\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1681/2016 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к П\* о взыскании денежных средств,

установил:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в Пресненский районный суд города Москвы с исковым заявлением П\* о взыскании денежных средств, в обосновании которого сообщил следующее.

\* года ОАО «Сбербанк России» и П\* заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта Visa Gold № \* с лимитом кредита \* рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктом 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется в размере кредитного лимита сроком на \* месяцев под \*% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Представитель истца, будучи извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, в судебное заседание не явился, исковые требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в иске, просит взыскать с ответчика задолженность по банковской карте Visa Gold № \* в размере \* рублей, из которых: \* рублей \* копеек - просроченный основной долг, \* рублей \* копеек – неустойка и расходы по оплате государственной пошлины в размере \*рублей \* копейки.

Ответчик, в судебное заседание явилась, исковые требования не признает по мотивам представленных в письменном виде возражений, кредитной картой не пользовалась, просит снизить неустойку.

Поскольку заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в суд на момент рассмотрения дела не поступило, дело рассмотрено судом с учетом ст. 167 ГПК РФ в отсутствие истца по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав доказательства по делу, суд находит исковые требования подлежащим удовлетворению частично, т.к. ответчик не выполнила взятые на себя обязательства без уважительных причин, что подтверждается представленными расчетами истца. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами данного параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 807 и п. 1 ст. 810 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст.ст. 307, 309-310 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: … уплатить деньги и т.п., а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, \* года ОАО «Сбербанк России» и П\* заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта Visa Gold № \* с лимитом кредита \* рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктом 3.2. Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,19% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Факт заключения договора на получение кредитной карты ответчиком не оспаривался.

В нарушение условий Кредитного договора Заемщиком неоднократно нарушались сроки внесения платежей по возврату кредита.

Доводы ответчика, что денежные средства с кредитной карты она не снимала, и не переводила, суд находит несостоятельными, поскольку доказательств, подтверждающих проведения операций по кредитной карте Visa Gold № \*, третьими лицами, ответчиком не представлено, а судом в ходе рассмотрения дела не добыто.

По состоянию \* года, согласно расчетам истца, размер задолженности П\*по кредитному карте Visa Gold № \*, составляет - \* рублей, из которых: \* рублей 30 копеек - просроченный основной долг, \* рублей \* копеек – неустойка.

Исходя из представленных в дело доказательств, условий договора и положений ст. ст. 314, 819 ГК РФ, суд приходит к выводу, что срок возврата кредита в рассматриваемом случае наступил.

Таким образом, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца надлежит взыскать задолженность по кредитному договору в размере \* рублей \* копеек.

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки на просроченный основной долг в размере \* рублей \* копеек.

Ответчиком представлено ходатайство о снижении размера неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21.12.2000 г. № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела, период нарушения и причины нарушения обязательств ответчиком, указанные в представленных суду документах, степень выполнения ответчиком своих обязательств, суд полагает возможным снизить размер заявленной неустойки на просроченный основной долг в размере \* рублей \* копеек – до \* рублей \* копеек.

Разрешая заявленные исковые требования, суд приходит к выводу о наличии совокупности юридически значимых обстоятельств, при которых иск подлежит удовлетворению. Данный вывод суд основывает на анализе материалов, представленных и исследованных в ходе судебного заседания, которой дает оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и в соответствии с положениями норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к П\* о взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с П\* в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте Visa Gold № \* от \* года, в размере \* рублей \* копеек, из которых: \* рублей \* копеек - просроченный основной долг, \* рублей \* копеек – неустойка и расходы по оплате государственной пошлины в размере \* рублей \* копеек.

В удовлетворении иска в остальной части – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле через Пресненский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: